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**Dit bestand bevat de bewerkbare reflectieve onderzoekscyclus en de belangrijkste coderings- en beoordelingssjablonen uit de T-SEDA-toolkit:**

**Deel D: Zelfcontrole voor leerkrachten**

**Deel E: Reflectieve cyclus van onderzoekssjabloon en uitgewerkt voorbeeld**

**2A: Een transcript coderen**

**2B:** **Tijdssteekproefcodering voor groepswerk**

**2C: Checklist voor individuen in groepen**

**2D: Groepsdialoog beoordelen met behulp van codes**

**2E: Overzichtsschaal voor deelname van de hele klas aan het klassengesprek**

**2F: Studentendeelname en gebruik van basisregels**

**2G: Groepswerkbeoordeling: Groepswerk zelfbeoordeling en Groepswerkobservatiebeoordelingsschaal**

**2H: Dialogic Teaching Questionnaire voor studenten en docentenDeel D: Zelfcontrole voor leerkrachten**

| Zelfcontrole: ondersteuning van de ontwikkeling van de dialoog in het onderwijzen en leren  Denk na over leren en lesgeven in uw omgeving en beoordeel elke stelling aan de hand van: (1) zelden (2) soms (3) meestal | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **In mijn onderwijs, moet ik... ?** | **Mijn beoordeling** | **In onze setting/klaslokaal, doen studenten en ik...** | **Mijn beoordeling** |
| ●     Waardeer het gesprek van de studenten en plan dat het plaatsvindt in groepen en situaties met de hele klas  ● ervoor zorgen dat iedereen soms deelneemt aan de dialoog in de klas, inclusief ikzelf  ● bij het ontwikkelen van de dialoog rekening houden met de individuele behoeften en interesses van de studenten.  ● Moedig studenten aan om verantwoordelijk te zijn voor hun eigen leerproces (individueel en collectief)  ● Nodig studenten uit om hun eigen ideeën en die van anderen uit te werken en erop voort te bouwen  ● Nodig de studenten uit om een reden te geven voor hun ideeën en meningen  ● Nodig studenten uit om elkaar vragen te stellen over hun ideeën  ● Ondersteun studenten op verschillende manieren om hen in staat te stellen hun ideeën, opvattingen en gevoelens te delen  ● voortbouwen op de bijdragen van studenten om de dialoog te bevorderen met behulp van mijn eigen vakkennis en begrip  ● Neem risico's en experimenteer door nieuwe dialogische onderwijsbenaderingen uit te proberen  ● luisteren naar studenten, feedback geven en op een constructieve manier reageren |  | ● Creëer een inclusief gesprek  ● vertrouwen en luisteren naar elkaar  ● een scala aan meningen uiten  ● daag elkaar respectvol uit  ● onze redenering duidelijk uitleggen  ● de bereidheid hebben om soms van gedachten te veranderen  ● soms tot overeenstemming komen  ● elkaar helpen om dingen op een nieuwe manier te begrijpen  ● samen nieuwe kennis opbouwen  ● uitbreiden en verfijnen wat we al weten  ●     Vervolg een dialoog in de loop van de tijd, van les tot les  ● beseffen wat we nog moeten of willen leren en hoe we dat zouden kunnen doen |  |

**Deel E: Reflectieve onderzoekscyclus**





Hier is een voorbeeld van een voltooide onderzoekscyclus

**Reflectieve onderzoekscyclus Naam: Julia Monks**



**Coderingssjablonen**

**2A: Sjabloon voor het coderen van een transcript**

Je kunt deze sjabloon gebruiken om T-SEDA-codes toe te passen op de beurt van individuele sprekers.

Richtlijnen:

* Zet de transcripties van je video- of audio-opname in een tabel zoals hieronder, waarbij je zoveel rijen toevoegt als je nodig hebt. Elke "bijdragen” -rij moet de bijdrage van een spreker bevatten voordat de volgende persoon spreekt. Misschien werkt je liever in Microsoft Word, Excel of iets dergelijks.
* Door de bijdragen te nummeren zijn deze makkelijk te herkennen.
* Je kunt een of twee codes uit het coderingsschema kiezen om naar te zoeken of er veel gebruiken, afhankelijk van wat de focus van je vraag is. (merk op dat het werken met veel categorieën in het begin lastiger is).
* Lees het transcript zorgvuldig door en noteer de relevante categorie naast elke beurt.
* **Het is belangrijk op te merken dat sommige bijdragen, misschien zelfs de meeste bijdragen, ongecodeerd blijven omdat geen van de categorieën van toepassing is. Dat is te verwachten, ook in kwalitatief hoogstaande dialogen.**  **T-SEDA codeert alleen de meest expliciete dialogische bijdragen.**
* **Op de beurten van sommige sprekers kan meer dan één code zijn toegepast**. Je kunt twee of drie kolommen gebruiken om de waargenomen categorieën weer te geven.
* Je kunt ook een opmerkingencategorie toevoegen aan elke rij of onderaan het blad om je gedachten vast te leggen over hoe de dialoog zich ontvouwt.

| Nummer | Spreker | Bijdragen (beurten) | Code(s) |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |
| …… |  |  |  |
| …… |  |  |  |

**2B:** **Tijdssteekproefcodering voor groepswerk**

"Tijdsbemonstering" is een veelgebruikte techniek die door onderzoekers wordt gebruikt; het betekent eenvoudigweg het registreren van gebeurtenissen met regelmatige tijdsintervallen tijdens een deel van of een gehele les, in plaats van de hele tijd op te nemen. Dus, je noteer niet alles, maar het geeft je een algemeen beeld van wat er aan de hand is. Het vermindert ook de vraag naar live codering omdat je observatievensters kort zijn.

Richtlijnen:

* Schrijf de namen van de studenten in de groep waarop je je richt in de onderstaande tabel
* Waarnemingen hebben een 'actieve' en een 'rustende' fase. Elke actieve fase is het tijdvenster waarin je de codes noteert die je hoort
* Je kunt beslissen hoe lang je het observatievenster wilt hebben, maar ze moeten kort zijn om ervoor te zorgen dat de observatie niet te veeleisend is; elk venster kan bijvoorbeeld 1 minuut zijn: 40 seconden voor nauwkeurige observatie en gelijktijdige codering en 20 seconden voor rusten
* Vink het relevante coderingsvakje aan als de leerling die code gebruikt tijdens het observatievenster
* In plaats van aan te vinken, kun je ervoor kiezen om *elke keer* dat de student de code gebruikt te tellen, maar houd er rekening mee dat dit moeilijker te doen is
* Gebruik de opmerkingenkolom hieronder om verdere relevante informatie toe te voegen die niet is vastgelegd door de tijdssteekproefcodering.
* Je zou ervoor kunnen kiezen om de interactie te filmen als een 'back-up' om later te bekijken

| **Tijd**  **Venster** | **Docent aanwezig** | **Leerling 1:**  [Naam] | | **Leerling 2:**  [Naam] | | **Leerling 3:**  [Naam] | | **Leerling 4:**  [Naam] | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **(code)** | **(code)** | **(code)** | **(code)** | **(code)** | **(code)** | **(code)** | **(code)** |
| **1** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **3** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **4** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Opmerkingen:** Gebruik deze ruimte om andere inzichtelijke observaties of iets dat de discussie leek te beïnvloeden, vast te leggen.

**2C: Checklist voor individuen**

Deze checklist kan op twee manieren worden gebruikt. Ten eerste kan het dienen als een samenvatting van 2B: Je kunt de resultaten van studenten uit meerdere groepen in deze checklist opnemen en een beoordeling van de algehele deelname toevoegen. Ten tweede, als het voor je niet mogelijk is om tijdssteekproeven uit te voeren, kunt je dit in plaats daarvan gebruiken: dialoog observeren en tikken wanneer je de categorieën hoort waarin je geïnteresseerd bent. Nogmaals, je kunt elke student een algemene beoordeling geven.

Checklists van dit type kunnen niet alles vastleggen, maar daar zijn niet voor bedoeld. Het is echter een beheersbare manier om meer aandacht te besteden aan de dialoog van studenten en trends in de loop van de tijd te identificeren. Deze checklist kan worden herhaald als de activiteit of de groep verandert.

Richtlijnen:

* Je kunt een of twee categorieën kiezen waarin je geïnteresseerd bent
* Vink de vakjes aan als je die codes op enig moment in hun discussiebijdragen in de dialoog van een student hoort
* Als een student veel deelneemt aan de discussie, dan heeft hij een algemene beoordeling van (3); een gemiddelde hoeveelheid deelname zou (2) zijn, en een lage deelname zou een beoordeling van (1) zijn

| **Namen van studenten** | **(code)** | **(code)** | **Beoordeling van de totale deelname** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

**2D: Beoordeling groepsdialoog met behulp van codes**

Deze groepsbeoordelingstool verschilt enigszins van 2B en 2C omdat het niet de bijdragen van individuele studenten beoordeelt, maar de aard van de dialoog in de groep als geheel. Je kunt verschillende categorieën dialogen selecteren om je op te concentreren (in dit geval Coördinatie van ideeën en overeenstemming en Verbinden. Net als bij 2B kan deze groepsclassificatie aan het einde van elke groepswerkactiviteit worden gebruikt (en worden herhaald als de activiteit of de groep verandert).

Het biedt ook een context voor het beoordelen van individuele studentenparticipatie.

Richtlijnen:

* Gebruik een driepuntsbeoordelingsschaal voor de frequentie van elke dialoogcategorie binnen het gesprek als geheel: 1 = laag, 2 = gemiddeld, 3 = hoog. Dit is geen absolute schaal, het hangt af van je oordeel over wat typisch is in je omgeving
* Gebruik de kolom 'Opmerkingen' om relevante informatie aan de beoordeling toe te voegen, bijvoorbeeld of de resultaten typisch zijn of dat ze voortgang laten zien
* Je kunt dit herhalen om te zien of groepen hun dialoogpatronen of -typen in de loop van de tijd veranderen
* Je zou achteraf een andere tool kunnen gebruiken voor meer systematische verkenning

| Dialoog Code | **Beoordeling (1-3)** | **Opmerkingen** |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |

**2E: Beoordelingsschaal voor deelname van de hele klas aan het klassengesprek**

Deze beoordelingsschaal voor de hele klas strekt zich uit over 2D om zich te concentreren op gesprekken over de hele klas. Het is ontworpen om reflectie op de **deelname van studenten aan** interactie met de hele klas te ondersteunen. Het stelt je in staat om meer te begrijpen over hoe studenten deelnemen aan de dialoog. Je kunt je richten op verschillende aspecten van studentenparticipatie, zoals de lengte van de bijdragen en hoe vaak studenten deelnemen. Je kunt dit doen tijdens verschillende soorten activiteiten in de hele klas om een groter beeld van dialoog in je leeromgeving op te bouwen.

**Begeleiding**

* Kies een of twee categorieën waarop je je wil concentreren
* Bepaal op welke soorten activiteiten en lesfase Je je observaties wilt richten, zoals lesinleidingen, discussies over de hele klas of lesconclusies / plenaire vergaderingen en vermeld deze in de eerste kolom (voeg indien nodig rijen toe / verwijder ze)
* Gebruik de volgende beoordelingsschaal: 5 = alle tijd / zoveel mogelijk studenten, 4 = meestal / de meeste studenten,

3 = een deel van de tijd / sommige van de studenten, 2 = af en toe / een paar van de studenten, 1 = nooit / geen van de studenten

| **Type activiteit** | **Categorie** | **Hoe vaak doen studenten dit?** | **Hoeveel studenten doen hieraan mee?** | **Zijn deze bijdragen uitgebreid of kort?** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1)** | (code) |  |  |  |
| (code) |  |  |  |
| **2)** | (code) |  |  |  |
| (code) |  |  |  |

**2F: Studentendeelname en gebruik van basisregels**

## Ook dit is een tool waarmee je de studentendeelname kunt meten . Het biedt ook een manier om te beoordelen of er al dan niet basisregels worden gebruikt, indien van toepassing.

* Deze tool kan worden gebruikt in hele lessen of voor verschillende activiteiten
* Je zou het kunnen gebruiken in je eigen klaslokaal of bij het observeren van een collega
* Lees de descriptoren voor elke categorie door en beslis welke het beste van toepassing is op de les die je zojuist hebt waargenomen

| **Dimensie** | **0**  **Niet evident** | **1**  **Door de leraar geleid** | **2**  **Door docenten geleid met betrokkenheid van studenten** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Studenten-deelname** | Uitwisselingen in de situatie van de hele klas of groepswerk bestaan uit het ondervragen van leraren en beknopte bijdragen van studenten  of  Studenten hebben geen mogelijkheden om hun ideeën publiekelijk te bespreken | Studenten uiten hun ideeën uitgebreid voor de hele klas en groepswerk, maar **ze houden zich niet bezig** met elkaars ideeën | Meerdere studenten uiten hun ideeën uitgebreid voor de hele klas en groepswerk  **En**  Daarbij **gaan ze in op elkaars ideeën,** bijvoorbeeld door terug te verwijzen naar hun bijdragen, ze uit te dagen of erop voort te bouwen (bijv. 'Het lijkt een beetje op wat Sem zei, maar ....', 'Sumaya had zo'n geweldig idee, kijk [demonstreert]'). Dit omvat spontane of door de leraar gevraagde deelname |
| **Basisregels** | Er is geen expliciete focus op basisregels voor dialoog of dialogische praktijken zichtbaar | De leraar introduceert, modelleert of herinnert studenten aan doeldialoogpraktijken, bijvoorbeeld basisregels die moeten worden gevolgd, inclusief beurt nemen. | Docent en studenten of studenten onderhandelen zelf over dialooggerichte praktijken, bijvoorbeeld basisregels, misschien samen met herinneringen / modellering  Het kan ook studenten omvatten die de verantwoordelijkheid krijgen of nemen voor het beheer van de dialoog, evenals studenten die betrokken zijn bij het evalueren van de effectiviteit van dialogische praktijken |

**2G: Beoordeling van groepswerk**

**Groepswerk Zelfevaluatie**

Deze sjabloon is bedoeld voor een groep studenten om hun eigen dialoog te beoordelen. Het kan studenten helpen om meer te begrijpen over hun eigen deelname aan de dialoog en het herhalen van de beoordeling kan hen helpen om groepswerk in de loop van de tijd effectiever te maken. Het kan je ook helpen om te begrijpen wat studenten denken over hun eigen dialoog. Misschien merk je dat je andere percepties hebt van hun dialoog en groepswerk dan zij.

**Richtlijnen:**

* De beoordelingsschaal is: 1 = Niet waar; 2 = Gedeeltelijk waar en 3 = Zeer waar
* Studenten kunnen er één per groep of één per groep voltooien. Dit kan interessant zijn omdat verschillende groepsleden heel verschillende percepties kunnen hebben en dit kan leiden tot een goede discussie

**Groepsnaam(en):**

| **Criteria** | **Rating** |
| --- | --- |
| G1 – Iedereen in de groep was erbij betrokken |  |
| G2 – We werkten samen als één groep en gingen niet uit elkaar |  |
| G3 - Het grootste deel of al ons gesprek ging over de taak die we aan het doen waren |  |
| G4 - We deelden onze eigen ideeën en bouwden voort op elkaars ideeën |  |
| G5 - We luisterden aandachtig wanneer anderen aan het woord waren en namen aan wat ze zeiden |  |
| G6 – We vonden het leuk om samen te werken in een groep |  |
| G7 – Wanneer we suggesties deden of het eens/oneens waren met anderen, gaven we redenen op |  |
| G8 – We hebben elkaars ideeën op een respectvolle en constructieve manier uitgedaagd of becommentarieerd |  |
| G9 – Als er onenigheid was, probeerden we overeenstemming te bereiken of een compromis te vinden. |  |
| G10 – Onze discussies en meningsverschillen hebben ons geholpen van elkaar te leren |  |

**Groepswerk evaluatie door de docent/onderzoeker**

Deze schaal kan door volwassenen worden gebruikt om de kwaliteit van groepswerk te beoordelen bij het observeren ervan. Hoge beoordelingen op deze criteria zijn sterk gerelateerd aan leerresultaten.

**Richtlijnen:**

* **De beoordelingsschaal is: 1 = Niet waar; 2 = Gedeeltelijk waar en 3 = Zeer waar**

**Groepsnaam(en):**

| **Criteria** | **Rating** |
| --- | --- |
| G1 – Alle studenten waren betrokken bij de groepswerkinteracties |  |
| G2 – Groepen zijn niet opgesplitst in subgroepen |  |
| G3 – Er was een aanzienlijke hoeveelheid ‘on-task talk’ tussen studenten |  |
| G4 – Studenten toonden een positieve houding ten opzichte van samenwerken |  |
| G5 - Groepsinteractie omvatte het delen en voortbouwen op elkaars ideeën |  |
| G6 – Groepsinteractie betrof een gerechtvaardigde redenering |  |
| G7 – Groepsinteractie omvatte een constructieve evaluatie van elkaars ideeën |  |
| G8 – Studenten probeerden consensus of compromissen te bereiken wanneer ze het er niet mee eens waren |  |
| G9 – Groepswerk omvatte productieve discussie |  |
| G10 – Groepswerkrollen waren niet schadelijk voor het groepswerk van studenten |  |

**2H: Dialogic Teaching Questionnaire (DTQ) voor studenten en docenten**

**(1) Docent (zelf)beoordeling van een les**

**(2) Beoordeling van een les door de leerling**

**(3) Het zelfoordeel van de leraar over eigen algemene praktijk**

*Alexander Gröschner, Sara Hennessy, Ruth Kershner, Mathias Dehne, & Elisa Calcagni (2021).*

*University of Jena*

*University of Cambridge*

|  |  | FacultyLogo_forLetterhead_65mmColour |  |
| --- | --- | --- | --- |

**(1) Docent (zelf)beoordeling van een les**

Deze vragenlijst zal u (of een collega of externe waarnemer) helpen uw onderwijs binnen een les te analyseren, waarbij drie belangrijke domeinen van dialogisch onderwijs in aanmerking worden genomen: het creëren van een **openheid voor dialoog** (A - items 1-4), het uitnodigen **van** **bijdragen van studenten** (B - Items 5-8) en het bevorderen **van** **dialoogparticipatie** (C - Items 9-15). Je kunt je studenten ook de Student-versie geven (gevalideerd voor studenten van 13 tot 18 jaar) om hun mening te verzamelen. U kunt beide perspectieven vervolgens met uw klas bespreken. Hoe verhouden jouw en hun observaties van dialogisch lesgeven en leren tijdens de les zich tot elkaar?

| Sta eens stil bij de volgende uitspraken met betrekking tot de zojuist gegeven les, en markeer de mate van overeenstemming van **(1) "helemaal mee oneens"** tot **(6) "helemaal mee eens".**  **In deze les heb ik/de leerkracht...** | (1)  Helemaal niet mee eens | (2) | (3) | (4) | (5) | (6)  Helemaal mee eens |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A. Openheid voor dialoog | | | | | | |
| 1. bood tijd voor vragen, zodat studenten de leerdoel(en) konden begrijpen. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. voldoende tijd voor studenten om uitgebreid bij te dragen. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. stelde open vragen en wachtte op het antwoord van studenten. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. Luisterde waarderend naar studenten en reageerde op een constructieve manier, inclusief het geven van formatieve feedback. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| Geaggregeerde beoordeling Dimensie A: Openheid voor dialoog (tel uw beoordelingen bij elkaar op) | / 24 | | | | | |
| B. Bijdragen van studenten uitnodigen | | | | | | |
| 1. nodigde de studenten uit om hun ideeën, opvattingen, gedachten, interesses of gevoelens te delen. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. nodigden de studenten uit om hun eigen ideeën en die van anderen uit te werken en erop voort te bouwen. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. nodigde studenten uit om hun ideeën en meningen expliciet te rechtvaardigen, inclusief het geven van uitgebreide uitleg, het aanbieden van argumenten, tegenargumenten en/of bewijs. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. nodigde studenten uit om elkaars ideeën respectvol uit te dagen, in twijfel te trekken en kritisch te evalueren. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| Geaggregeerde beoordeling B. Bijdragen van studenten uitnodigen (tel je beoordelingen bij elkaar op) | / 24 | | | | | |
| Dimensie C: Dialogische participatie | | | | | | |
|  | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
| 1. benadrukte het belang van een doelgerichte dialoog voor het leren van mijn studenten (bijvoorbeeld door commentaar te geven op hoe studenten samen een probleem kunnen oplossen door productief te praten, of door reflectie op de dialoog aan het einde van een les). | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. creëerde een sfeer van vertrouwen, zodat studenten zich comfortabel genoeg voelden om risico's te nemen of iets nieuws te proberen. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. Betrok studenten bij zowel het gezamenlijk maken als het gebruiken van basisregels voor gesprekken. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. Ingebouwde productieve dialoog in de verschillende fasen van de les. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. nodigde de studenten uit om na te denken over de kwaliteit en het succes van de dialoog. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. nodigde de studenten uit om te laten zien dat ze aandachtig luisteren naar de bijdragen van anderen. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. Studenten expliciet aangemoedigd om hun eigen vragen te stellen. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| Geaggregeerde beoordeling C. Dialogische deelname (tel uw beoordelingen bij elkaar op) | / 42 | | | | | |

**(2) Beoordeling van een les door de student[[1]](#footnote-0)**

Hoe heb je de les van vandaag ervaren? Geef in deze vragenlijst aan wat je beleving van de les is en geef aan in hoeverre je het eens bent met de volgende stellingen.

| Denk eens na over de volgende uitspraken met betrekking tot de les die je zojuist hebt gehad, en markeer je mate van overeenstemming van **(1) "helemaal mee oneens"** tot **(6) "helemaal mee eens".**  **In deze les heeft de docent...** | (1)  Helemaal niet mee eens | (2) | (3) | (4) | (5) | (6)  Helemaal mee eens |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. bood tijd voor vragen zodat we de leerdoelstelling(en) konden begrijpen. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. gaf ons voldoende tijd om een uitgebreide bijdrage te leveren. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. stelde open vragen en wachtte op ons antwoord. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. Luisterde waarderend naar ons en reageerde op een constructieve manier, inclusief het geven van formatieve feedback. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. nodigde ons uit om onze ideeën, opvattingen, gedachten, interesses of gevoelens te delen. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. nodigden ons uit om onze eigen ideeën en die van anderen uit te werken en voort te bouwen. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. nodigde ons uit om onze ideeën en meningen expliciet te verantwoorden. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. nodigde ons uit om elkaars ideeën respectvol uit te dagen, in vraag te stellen en kritisch te evalueren. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |

| **In deze les heeft de docent...** | (1)  Helemaal niet mee eens | (2) | (3) | (4) | (5) | (6)  Helemaal mee eens |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. benadrukte het belang van een doelgerichte dialoog voor ons leren (bijvoorbeeld door commentaar te geven op hoe we samen een probleem kunnen oplossen door productief te praten, of door reflectie over de dialoog aan het einde van een les). | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. creëerde een sfeer van vertrouwen, zodat we ons comfortabel genoeg konden voelen om risico's te nemen of iets nieuws te proberen. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. betrok ons bij het gezamenlijk creëren en gebruiken van spelregels voor gesprekken. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. inclusief productieve dialoog over de verschillende fasen van de les. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. nodigde ons uit om na te denken over de kwaliteit en het succes van de dialoog. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. nodigden ons uit om te laten zien dat we goed luisteren naar de bijdragen van onze klasgenoten. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. moedigde ons expliciet aan om vragen te stellen. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |

**(3) Het zelfoordeel van de leraar over eigen algemene praktijk**

Deze vragenlijst helpt je bij het analyseren van je onderwijs, rekening houdend met drie belangrijke domeinen van dialogisch onderwijs: het creëren van een **openheid voor dialoog** (A - items 1-5), het uitnodigen **van bijdragen van studenten** (B - items 6-9) en het bevorderen  **van dialogische participatie** (C - items 10-18).

| Overweeg de volgende uitspraken met betrekking tot uw praktijk en markeer uw mate van overeenstemming van **(1) "helemaal mee oneens"** tot **(6) "helemaal mee eens".**  **In mijn onderwijs heb ik...** | (1)  Helemaal niet mee eens | (2) | (3) | (4) | (5) | (6)  Helemaal mee eens |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A. Openheid voor dialoog | | | | | | |
| 1. Bouw doelgerichte gesprekken op als onderdeel van mijn lessen door middel van mijn lesplanning. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. Bied tijd voor vragen, zodat studenten het leerdoel of de leerdoelen kunnen begrijpen. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. Geef studenten voldoende tijd om uitgebreid bij te dragen. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. Stel open vragen en wacht tot studenten reageren. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. Luister waarderend naar studenten en reageer op een constructieve manier, inclusief het geven van formatieve feedback. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| Totaal beoordeling Dimensie A: Openheid voor dialoog (tel uw beoordelingen bij elkaar op) | / 30 | | | | | |
| B. Bijdragen van studenten uitnodigen | | | | | | |
| 1. Vraag de studenten naar hun ideeën, opvattingen, gedachten, interesses of gevoelens. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. Laat de studenten hun eigen ideeën en die van anderen uitwerken en uitbouwen. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. Nodig de studenten uit om hun ideeën en meningen expliciet te verantwoorden, inclusief het geven van uitgebreide uitleg, het aanbieden van argumenten, tegenargumenten en/of bewijs. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. Nodig de studenten uit om elkaars ideeën respectvol uit te dagen, in twijfel te trekken en kritisch te evalueren. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| Totaal beoordeling B. Bijdragen van studenten uitnodigen (tel je beoordelingen bij elkaar op) | / 24 | | | | | |
| Dimensie C: Dialogische participatie | | | | | | |
|  | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
| 1. Benadruk het belang van een doelgerichte dialoog voor het leren van mijn studenten (bijvoorbeeld door commentaar te geven op hoe studenten samen een probleem kunnen oplossen door productief te praten, of door na te denken over de dialoog aan het einde van een les). | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. Toon openheid om van gedachten te veranderen wanneer studenten nieuwe ideeën of argumenten inbrengen. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. Creëer een sfeer van vertrouwen, zodat studenten zich comfortabel genoeg voelen om risico's te nemen of iets nieuws te proberen. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. Betrek studenten bij het gezamenlijk maken en gebruiken van basisregels voor gesprekken. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. Zorg voor een productieve dialoog in de verschillende fasen van de les. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. Ontwikkel de dialoog cumulatief in de loop van de tijd (tussen de lessen door). | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 1. Laat de studenten nadenken over de kwaliteit en het succes van de dialoog. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 17. Moedig studenten aan dat ze laten zien dat ze aandachtig naar de bijdragen van anderen luisteren. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| 18. Moedig studenten expliciet aan om hun eigen vragen te stellen. | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** | **□** |
| Totaal beoordeling C. Dialogische deelname (tel uw beoordelingen bij elkaar op) | / 54 | | | | | |

1. Houd er rekening mee dat deze versie gevalideerd is met studenten van 13 tot 18 jaar. [↑](#footnote-ref-0)